

Dato: 3. september 2025

Sagsnr.: SJ-STD-  
MECH.DKETIK

Dok.nr.: 3070600

Sagsbeh.: MECH.DKETIK



DET  
ETISKE  
RÅD

M: kontakt@etiskraad.dk

W: www.etiskraad.dk

## Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om Organdonorregisteret m.m.

Det Ethiske Råd takker for modtagelsen af ovennævnte høring. Da rådet allerede har afgivet høringssvar i forbindelse med den bagvedliggende lovgivning<sup>1</sup>, vil det i dette høringssvar ikke fokusere på de mere overordnede dilemmaer knyttet til oprettelsen af et organdonorregister omfattende alle personer, som er over 18 år og bopælsregistreret i Det Centrale Personregister. I stedet vil fokus være på de steder i bekendtgørelsen, som er af særlig etisk relevans.

Rådet finder det positivt, at Sundhedsdatastyrelsen skal stille en ikke-digital løsning til rådighed i form af et fysisk donorkort (§ 3, stk. 2.), sådan så det også er muligt for personer uden internetadgang at registrere deres stillingtagen i registeret.

Jf. Rådets oprindelige høringssvar og udtalelse om Stillingtagen til organdonation<sup>2</sup> anser rådet det for vigtigt, at Sundhedsdatastyrelsens orientering om, at personer, der fylder 18 år, vil blive omfattet af Organdonorregisteret (§10), sker på en etisk forsvarlig vis. Som rådet ser det, vil det bl.a. sige:

- 1) at det skal fremgå klart af orienteringen, at det at være omfattet af Organdonorregisteret *ikke* er det samme som at have taget stilling til organdonation
- 2) at opfordringen til at tage stilling til organdonation formuleres på en sådan måde, at der stadig udvises respekt for de personer, der af den ene eller anden grund ikke måtte have lyst til at tage stilling.

Endelig har Det Ethiske Råd også hæftet sig ved, at bekendtgørelsen slår fast, at den mindst indgribende tilkendegivelse skal respekteres i de tilfælde, hvor afdøde har tilkendegivet sin stillingtagen til organdonation i Organdonorregisteret og samtidig bærer et udfyldt donorkort uden dato, eller har tilkendegivet sin holdning om organdonation over for sine nærmeste pårørende, og indholdet af tilkendegivelserne om organdonation er forskelligt (§11). Som rådet forstår det, er

---

1

<https://etiskraad.dk/Media/638654462944790322/H%C3%B8ringssvar%20Det%20Ethiske%20R%C3%A5d%20-%20%C3%A6ndring%20af%20samtykkemodellen%20for%20organdonation%20til%20en%20bl%C3%B8d%20model%20af%20aktivt%20fravalg.pdf>

<sup>2</sup>[https://etiskraad.dk/Media/638106591189675212/Det%20Ethiske%20R%C3%A5d\\_Udtalelse%20om%20Stillingtagen%20til%20Organdonation.pdf](https://etiskraad.dk/Media/638106591189675212/Det%20Ethiske%20R%C3%A5d_Udtalelse%20om%20Stillingtagen%20til%20Organdonation.pdf) . Se især s. 6-8 og s. 14-15.

der her tale om et forsigtighedsprincip, sådan så man i tilfælde af at den ene tilkendegivelse fx er en *fuld* tilladelse til organdonation og den anden tilkendegivelse er en *begrænset* tilladelse til organdonation skal respektere den begrænsede tilladelse, ligesom man i det tilfælde, hvor den ene tilkendegivelse er en begrænset tilladelse og den anden tilkendegivelse er et forbud, skal respektere forbuddet – alt sammen ud fra en tanke om, at det er *mere indgribende* at anvende organer fra en person end ikke at anvende organer fra en person, ligesom det er *mere indgribende* at anvende alle organer end at anvende nogle organer<sup>3</sup>. For så vidt som rådet har forstået det bagvedliggende forsigtighedsprincip korrekt, er det et, rådet bakker op om<sup>4</sup>.

På Det Ethiske Råds vegne,

Christine Nellemann, Formand for Det Ethiske Råd

---

<sup>3</sup> Selvom rådet her er enig i det bagvedliggende princip, er det værd at være opmærksom på, at princippet ikke giver sig selv, sådan som det bl.a. beskrives på s. 12-13 i rådets udtalelse.

<sup>4</sup> Jf. 4) på s. 2 i rådets oprindelige høringssvar.